

VALUTAZIONE DEL RISCHIO STRESS LAVORO CORRELATO

Ai sensi dell'art. 28 del D.Lgs 81/08 e s.m.i.

Documento n.	Data di emissione	Causale
01	15/09/2023	Aggiornamento
Ente: Istituto Publio Virgilio Marone di Vico del Gargano		


Firma del R.S.P.P.



Firma del D.S.

IL DIRIGENTE SCOLASTICO
(Prof.ssa Maria Carmela TARONNA)

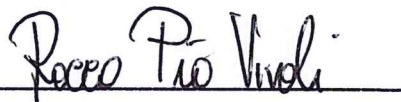

Firma del RLS



Visto il Medico Competente

Visto i lavoratori consultati:

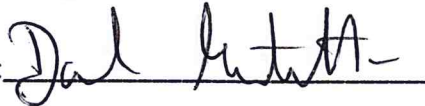
Firma dell'insegnate consultata/o:



Firma dell'assistente amministrativo consultata/o:



Firma del collaboratore scolastico consultata/o:



INDICE

N.	Capitolo
1	Normativa di riferimento
2	Fonti bibliografiche
3	Campo di applicazione
4	Metodica utilizzata
5	Periodo oggetto di valutazione
6	Classe omogenee di lavoratori
7	Fasi della valutazione
8	Costituzione del gruppo di valutazione
9	Raccolta dei dati
10	Validazione dei dati
11	Risultato dei dati
12	Entità del rischio
13	Conclusioni e monitoraggio
14	Allegati

1. NORMATIVA DI RIFERIMENTO

- a) D.Lgs 81/08 e s.m.i. – Tutela della salute e della sicurezza nei luoghi di lavoro;
- b) Accordo Europeo del 08/10/2004 - Accordo Europeo sulla Stress sul lavoro;
- c) Guida delle Regioni del marzo 2010 – Valutazione e gestione del rischio da stress-lavoro correlato;
- d) Circolare del ministero del lavoro del 18/11/2010.

2. FONTI BIBLIOGRAFICHE

- a) I rischi da stress – lavoro correlato nella scuola – metodo operativo completo di valutazione e gestione – MIUR Ufficio Scolastico Regionale per il Veneto.

3. CAMPO DI APPLICAZIONE

La presente valutazione si riferisce all'Istituto Publio Virgilio Marone articolato nei seguenti plessi scolastici dislocati sul territorio del comune di Vico del Gargano:

- a. Sede centrale di c.da Maddalena;

Inoltre, la presente valutazione si riferisce a tutti i gradi di istruzione presenti e a tutto il personale presente.

4. METODICA UTILIZZATA

Al fine di adottare una metodologia più coerente con la propria realtà lavorativa il gruppo di valutazione ha deciso di adottare quale strumento di valutazione il metodo operativo richiamato al punto 2 messo a punto dalla rete per la sicurezza SIURSCUOLEVENETO e validato dallo stesso MIUR Ufficio Scolastico Regionale per il Veneto. La stessa metodica è stata adottata anche da altri MIUR – USR come, l'USR Lazio e Molise. La metodica sopra indicata si intende qui interamente richiamata unitamente alle griglie di raccolta dati e alle check-list in essa contenute.

5. PERIODO OGGETTO DI VALUTAZIONE

Come indicato nella metodica utilizzata, il periodo osservato ai fini della valutazione è quello dell'ultimo anno scolastico in corso. Inoltre, al fine di ricavare alcuni indici indicati nella griglia di raccolta dati oggettivi i dati

Ist. Publio Virgilio Marone	Valutazione del Rischio Stress Lavoro Correlato	Mod_Rev_01_15/09/2023
--------------------------------	---	-----------------------

riferiti all'anno scolastico in corso sono stati confrontati con quelli degli anni precedenti nelle modalità meglio descritte nei successivi punti.

6. CLASSI OMOGENEE DI LAVORATORI

La metodica utilizzata valuta i dati riferiti alle seguenti categorie di lavoratori:

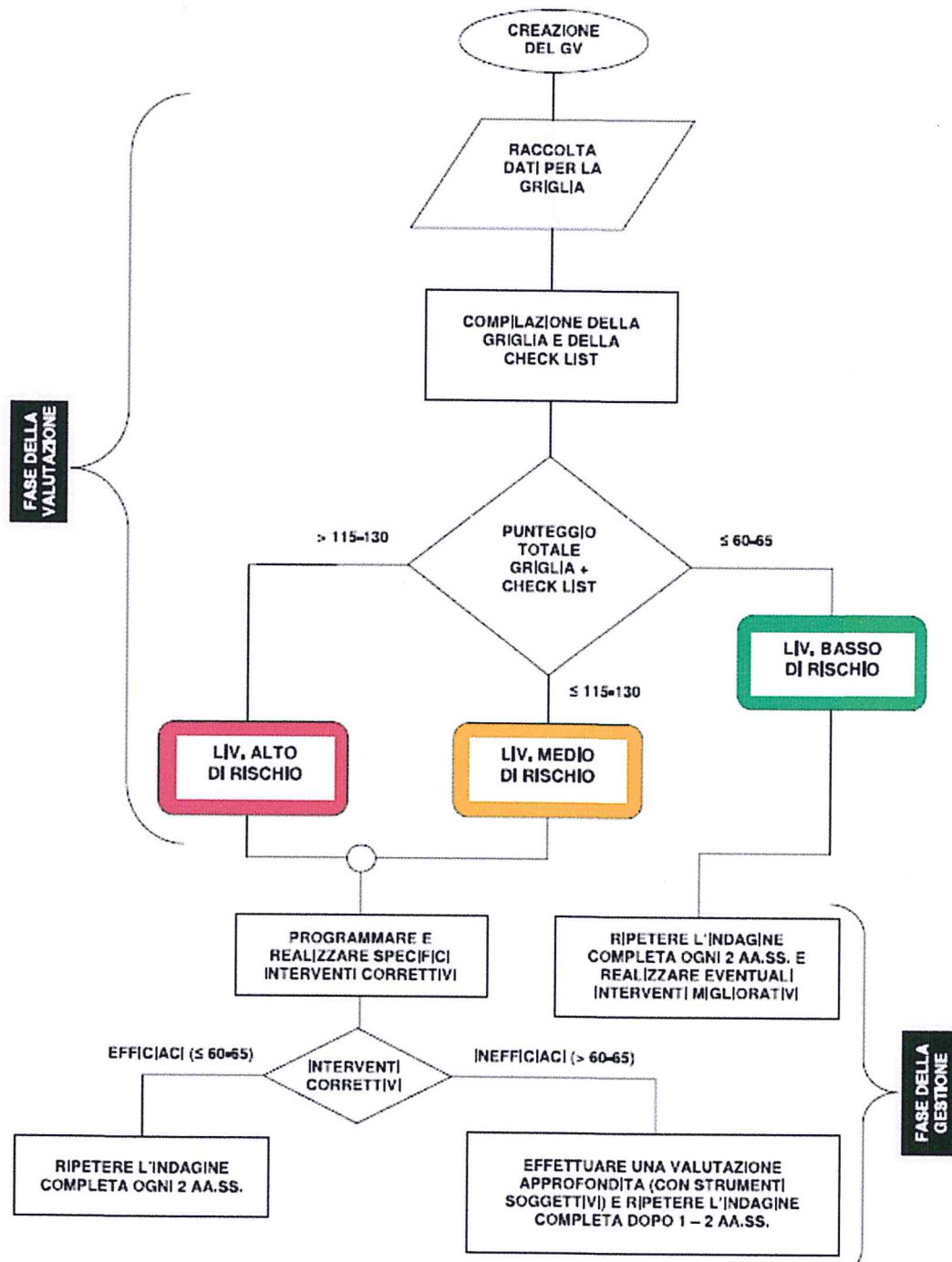
- a. Insegnati;
- b. Personale amministrativo ATA;
- c. Collaboratori scolastici – personale ausiliario.

7. FASI DELLA VALUTAZIONE

Come da metodica adottata indicata al punto 4, la valutazione relativa allo stress-lavoro correlato per codesto Istituto si è articolata nelle seguenti fasi:

- a. Costituzione del gruppo di valutazione;
- b. Raccolta dati attraverso la griglia di raccolta e le check-list;
- c. Validazione dei dati raccolti da parte del gruppo di valutazione;
- d. Conclusioni finali.

Le fasi di valutazione possono essere schematizzate nel modo seguente:



8. COSTITUZIONE DEL GRUPPO DI VALUTAZIONE

Nella prima fase della valutazione si è costituito il gruppo di valutazione (GV). Il GV è costituito da:

- Il Dirigente Scolastico in qualità di Datore di Lavoro;
- Il Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione;
- Il Rappresentante dei Lavoratori per la Sicurezza in qualità di portavoce/rappresentanza dei lavoratori;
- Il medico competente (dove individuato);

Il gruppo ha assunto le seguenti decisioni:

- Ha costituito il gruppo di valutazione;

Ist. Publio Virgilio Marone	Valutazione del Rischio Stress Lavoro Correlato	Mod_Rev_01_15/09/2023
-----------------------------	---	-----------------------

- Ha deciso di adottare quale strumento per la valutazione la metodica indicata al punto 4;
- Ha deciso di raccogliere prima i dati grezzi per la compilazione delle schede e di validare successivamente tali dati;
- Ha deciso di interpellare per la compilazione di alcune check-list e della griglia di raccolta il personale amministrativo ATA, alcuni insegnanti di ogni grado di insegnamento e i collaboratori scolastici.

La prima fase è stata diretta dal Responsabile del S.P.P. il Dott. Lazzaro Palumbo il quale ha fornito gli strumenti e le indicazioni per la raccolta dei dati.

9. RACCOLTA DEI DATI

Il GV ha raccolto i dati grezzi necessari alla compilazione della griglia di raccolta con l'ausilio del personale amministrativo ATA. I dati necessari sono stati reperiti nel modo seguente.

Griglia di raccolta dei dati oggettivi:

- per i punti della griglia da 1 a 5 è stata calcolata la percentuale dei casi distinti tra personale ATA e Docente attraverso la seguente formula $(\frac{\text{numero di casi a.s. di riferimento}}{\text{numero del personale}}) \times 100$. I dati sono stati reperiti dagli atti presenti in segreteria. Alla percentuale ottenuta è stato attribuito il punteggio riportato dalla griglia.
- Per i punti da 6 a 8 è stato fatto un confronto tra l'anno di osservazione e la media dei dati degli ultimi due anni scolastici. I dati sono stati reperiti dal sistema informatico di segreteria scolastico "AXIOS"/"ARGO".
- Considerato che la direzione dell'istituto è accentrata su un solo plesso dove e anche situata la segreteria la scheda è unica per tutti i plessi scolastici.

Check-list area ambiente di lavoro:

- Per questa scheda i dati sono stati raccolti dal GV per ogni plesso scolastico con l'ausilio del RSPP.

Check-list area contesto del lavoro:

questa scheda è stata compilata dal GV tenendo conto anche del seguente personale interpellato:

- Un insegnante per ogni plesso in rappresentanza dei vari gradi di istruzione;
- Collaboratori scolastici – personale ausiliario e amministrativo ATA.

La scheda è unica per tutto l'istituto.

Check-list area contenuto del lavoro:

per quest'area la metodica mette a disposizione tre schede distinte per il personale insegnante, personale amministrativo e personale ausiliario. Le schede sono state compilate dal GV sentendo le categorie interessate ovvero:

- Un insegnante per ogni plesso in rappresentanza dei vari gradi di istruzione;
- Collaboratori scolastici – personale ausiliario;
- Personale amministrativo ATA.

La scheda è unica per ogni plesso.

10. VALIDAZIONE DEI DATI

In questa fase il gruppo di valutazione riunitosi ha convalidato i dati grezzi raccolti, dopo opportune analisi, i dati raccolti e validati sono stati trascritti nella griglia e nelle check-list apponendo, per la validazione, la firma

dei rispettivi membri del GV e la data. Successivamente si è passato all'interpretazione dei risultati e all'attribuzione del grado di rischio ottenuto.

SI RIPORTANO ALLEGATE AL PRESENTE DOCUMENTO LE SCHEDE VALIDATE DAL GV.

11. RISULTATO DEI DATI

Di seguito si riportano i punteggi ottenuti per ogni scheda riportate.

Griglia di raccolta dei dati oggetti	
Punteggio totale:	0/80

A – Area ambiente di lavoro		
N.	Plesso	Punteggio
1	Scheda unica per tutti i plessi (omogeneità dei luoghi)	1/27
Totale		1/27

B – Area contesto del lavoro	
Punteggio totale:	3/33

C1 – Area contenuto del lavoro – personale insegnate	
Punteggio totale:	0/36

C2 – Area contenuto del lavoro – personale amministrativo	
Punteggio totale:	5/36

C3 – Area contenuto del lavoro – personale ausiliario	
Punteggio totale:	5/24

12. ENTITÀ DEL RISCHIO

Una volta attenti i punteggi totali delle schede si è passato alla somma degli stessi come indicato dalla metodica. La somma totale delle schede è stata confrontata con la tabella riportata nella metodica per l'attribuzione del livello di rischio.

Tabella della metodica per l'interpretazione dei risultati:

Sottoarea C4	Punteggio finale	Livello di rischio	Esito finale e azioni da mettere in atto
Esclusa	< 60	Basso	L'analisi degli indicatori non evidenzia particolari condizioni organizzative che possano determinare la presenza di stress correlato al lavoro. Ripetere l'intera indagine (griglia + check list) ogni 2 aa.ss, effettuare eventuali interventi migliorativi nelle aree che dovessero essere comunque risultate negative.
Inclusa	≤ 65		
Esclusa	< 115	Medio	L'analisi degli indicatori evidenzia condizioni organizzative che possono determinare la presenza di stress correlato al lavoro. Realizzare gli interventi correttivi rispetto agli indicatori della check list dove è stata valutata una situazione "mediocre" o "cattiva" e ripetere l'intera indagine (griglia + check list) dopo un anno. Se la successiva valutazione non evidenzia un abbassamento del rischio al livello "basso", realizzare la valutazione approfondita (vedi sez. J) e ripetere l'intera indagine (griglia + check list) dopo 1 - 2 aa.ss.
Inclusa	≤ 130		
Esclusa	> 115	Alto	L'analisi degli indicatori evidenzia condizioni organizzative che possono determinare la presenza di stress correlato al lavoro. Realizzare gli interventi correttivi rispetto agli indicatori della check list dove è stata valutata una situazione "mediocre" o "cattiva" e ripetere l'intera indagine (griglia + check list) al più dopo un anno. Se la successiva valutazione non evidenzia un abbassamento del rischio al livello "basso", realizzare la valutazione approfondita (vedi sez. J) e ripetere l'intera indagine (griglia + check list) dopo 1 a.s.
Inclusa	> 130		

Somma dei valori delle schede riportate al punto 11	
Griglia + A + B + C1 + C2 + C3 =	14
LIVELLO DI RISCHIO:	BASSO

13. CONCLUSIONI E MONITORAGGIO

L'analisi degli indicatori non evidenzia particolari condizioni organizzative che possono determinare la presenza di stress lavoro correlato.

La valutazione verrà ripetuta tra due anni. Considerato il livello di rischio ottenuto (basso), non è necessaria la fase di valutazione successiva soggettiva prevista dalla metodica di valutazione utilizzata.

14. ALLEGATI

Al presente documento sono allegati le schede di raccolta dati.

GRIGLIA DI RACCOLTA DEI DATI OGGETTIVI (per la valutazione dello stress lavoro-correlato)

RIFERIMENTO: A.S. 2023/2024

SEDE/PLESSO: tutti i plessi

N.	INDICATORE	CATEGORIA	Situazione ottimale	Situazione d'allerta	Situazione d'allarme	PUNTI
1	N. DI INVII ALLA <i>COMMISSIONE MEDICA DI VERIFICA PER PROBLEMI CONNESSI A COMPORTAMENTI O AD ASSENZE RIPETUTE PER MALATTIA</i>	Insegnanti	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (1) 3 punti	> 10% di casi (1) 6 punti	0
		Personale ATA	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (2) 3 punti	> 10% di casi (2) 6 punti	0
2	N. DI RICHIESTE DI TRASFERIMENTO	Insegnanti	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (1) 3 punti	> 10% di casi (1) 6 punti	0
		Personale ATA	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (2) 3 punti	> 10% di casi (2) 6 punti	0
3	N. DI RICHIESTE DI SPOSTAMENTI INTERNI	Insegnanti	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (1) 2 punti	> 10% di casi (1) 4 punti	0
		Personale ATA	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (2) 2 punti	> 10% di casi (2) 4 punti	0
4	N. DI ESPOSTI O SEGNALAZIONI DA PARTE DEL PERSONALE, DI CLASSI O DI GENITORI PERVENUTI AL DS, AL DSGA, AL RLS O AL MC	Insegnanti	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (1) 3 punti	> 10% di casi (1) 6 punti	0
		Personale ATA	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (2) 3 punti	> 10% di casi (2) 6 punti	0
5	N. DI PROCEDIMENTI PER SANZIONI DISCIPLINARI	Insegnanti	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (1) 2 punti	> 10% di casi (1) 4 punti	0
		Personale ATA	Nessun caso 0 punti	≤ 10% di casi (2) 2 punti	> 10% di casi (2) 4 punti	0
6	INDICI INFORTUNISTICI (3)	Insegnanti	Diminuito 0 punti	Inalterato 2 punti	Aumentato 4 punti	0
		Personale ATA	Diminuito 0 punti	Inalterato 2 punti	Aumentato 4 punti	0

1) Percentuale calcolata sul totale degli insegnanti della sede/plesso

2) Percentuale calcolata sul totale del personale ATA della sede/plesso

3) Nel caso in cui la risposta "Inalterato" corrisponda a 0, si segna la X nella casella "Diminuito"; ad esempio: la scuola ha 0 infortuni negli ultimi 3 aa.ss., si dovrebbe segnare "Inalterato" perché non ci sono variazioni, ma in questo caso "Inalterato" indica una condizione non cambiata perché non migliorabile, per cui la X va posta su "Diminuito" e non su "Inalterato"

N.	INDICATORE	CATEGORIA	Situazione ottimale	Situazione d'allerta	Situazione d'allarme	PUNTI
7	INDICE GENERALE MEDIO DELLE ASSENZE DAL LAVORO	Unica	Diminuito 0 punti	Inalterato 2 punti	Aumentato 4 punti	0
8	N. DI GIORNI DI ASSENZA PER MALATTIA	Insegnanti	Diminuiti 0 punti	Inalterati 2 punti	Aumentati 4 punti	0
		Personale ATA	Diminuiti 0 punti	Inalterati 2 punti	Aumentati 4 punti	0
9	N. VISITE DAL MC (SE NOMINATO) SU RICHIESTA DEL LAVORATORE (4)	Insegnanti	Diminuite 0 punti	Inalterate 2 punti	Aumentate 4 punti	0
		Personale ATA	Diminuite 0 punti	Inalterate 2 punti	Aumentate 4 punti	0
PUNTEGGIO TOTALE GRIGLIA						0 (su 80)

4) Nel caso in cui la risposta "Inalterato" corrisponda a 0, si segna la X nella casella "Diminuito"; ad esempio: nella scuola non ci sono state visite dal MC su richiesta dei lavoratori negli ultimi 3 aa.ss., si dovrebbe segnare "Inalterato" perché non ci sono variazioni, ma in questo caso "Inalterato" indica una condizione non cambiata perché non migliorabile, per cui la X va posta su "Diminuito" e non su "Inalterato". Porre la X sulla casella "Diminuito" se la scuola non ha il MC

NOTE DEL GV: _____

DATA DI COMPILAZIONE: _____

IL GRUPPO DI VALUTAZIONE (firme)

RIFERIMENTO: A.S. 2023/2024 SEDE/PLESSO: tutti i plessi (luoghi di lavoro omogenei)**A – AREA AMBIENTE DI LAVORO**

N.	INDICATORE	Situazione buona	Situazione discreta	Situazione mediocre	Situazione cattiva	PUNTI
1	Il microclima (temperatura e umidità dell'aria) delle aule e degli altri ambienti è adeguato?	Si, ovunque e in ogni stagione 0 punti	Si, ma non ovunque e non sempre 1 punto	No, in diversi ambienti e spesso 2 punti	No, in quasi tutti gli ambienti e quasi sempre 3 punti	0
2	L'illuminazione (naturale e artificiale) è adeguata alle attività da svolgere?	Si, sempre 0 punti	Si, ma non dappertutto 1 punto	In molti ambienti no, anche di sera 2 punti	Quasi ovunque no, anche di sera 3 punti	0
3	C'è riverbero (rimbombo) nelle aule, negli altri ambienti in cui si fa lezione (palestra, laboratorio) o in mensa?	No, anche se gli ambienti sono vuoti 0 punti	No, ma solo negli ambienti pieni 2 punti	Si, in tutti gli ambienti, ma solo se sono vuoti 4 punti	Si, in tutti gli ambienti, anche se pieni 6 punti	0
4	La presenza di rumore esterno costringe l'insegnante ad alzare il tono della voce per farsi sentire?	No o quasi mai 0 punti	Qualche volta accade 2 punti	In genere si, ma solo in alcune aule 4 punti	Si, spesso e in tutte le aule 6 punti	0
5	Le aule e gli altri ambienti sono puliti e in ordine?	Si, sempre 0 punti	Si, ma non sempre, durante le lezioni 1 punto	Spesso no, durante le lezioni 2 punti	Quasi sempre no, anche prima delle lezioni 3 punti	0
6	Gli spazi esterni (cortile, parco giochi, ecc.) sono sufficienti e adeguati allo scopo?	Si 0 punti	Si, abbastanza 1 punto	Non del tutto 2 punti	Decisamente no 3 punti	1
7	La sede scolastica è facilmente raggiungibile (in auto o con altri mezzi) e accessibile?	Si, comodamente 0 punti	Si, ma dipende dall'ora in cui si arriva 1 punto	No, soprattutto se si arriva in certe ore 2 punti	No, mai 3 punti	0
AMBIENTE DI LAVORO - PUNTEGGIO PARZIALE - A						1 (su 27)

RIFERIMENTO: A.S. 2023/2024 SEDE/PLESSO: per tutti i plessi (omogeneità dei luoghi di lavoro)**B – AREA CONTESTO DEL LAVORO**

N.	INDICATORE	Situazione buona	Situazione discreta	Situazione mediocre	Situazione cattiva	PUNTI
1	Il regolamento d'istituto è conosciuto e rispettato da tutto il personale scolastico?	Si, viene tenuto sempre presente da tutti 0 punti	Generalmente si, ma a volte qualcuno non lo applica 2 punti	No, c'è chi lo applica e chi no 4 punti	No, quasi nessuno se ne ricorda 6 punti	0 Pubb. albo
2	I criteri per l'assegnazione degli insegnanti alle classi sono condivisi?	Si, sono condivisi e, quando possibile, rispettati 0 punti	Si, sono condivisi, ma per vari motivi non sempre rispettati 1 punto	No, sono condivisi solo in linea teorica 2 punti	No, non sono condivisi, decide solo il DS 3 punti	0
3	Le richieste relative all'orario di servizio sono prese in considerazione?	Si, sempre 0 punti	Generalmente si 2 punti	Spesso no 4 punti	No, non è consuetudine neanche avanzarle 6 punti	2
4	Le circolari emesse dal DS sono adeguate?	Si, sono chiare e puntuali 0 punti	Si, sono chiare, anche se a volte risultano troppo numerose 1 punto	No, a volte sono poco chiare o carenti di informazioni 2 punti	No, spesso mancano informazioni o non sono chiare 3 punti	0
5	I ruoli e i compiti delle persone con funzioni specifiche sono definiti e noti a tutto il personale?	Si, e l'organigramma è molto chiaro e preciso 0 punti	Si, anche se l'organigramma non è sempre chiaro e preciso 1 punto	No, l'organigramma è sintetico e i ruoli sono poco chiari 2 punti	No, non c'è alcun organigramma e ruoli e compiti sono confusi 3 punti	0
6	Le istruzioni e le indicazioni per lo svolgimento del proprio lavoro sono chiare, coerenti e precise?	Si, ognuno sa sempre cosa deve fare 0 punti	Generalmente si, ma a volte bisogna interpretarle 1 punto	No, diverse volte sono poco precise e contraddittorie 2 punti	No, sono imprecise e contraddittorie 3 punti	0 (contratto)
7	Gli obiettivi e le priorità del lavoro vengono condivisi?	Si, sia all'inizio dell'anno sia periodicamente 0 punti	Si, all'inizio dell'anno, poi però a volte vengono modificati 1 punto	No, vengono condivisi all'inizio dell'anno, ma poi spesso modificati 2 punti	No, il sistema è quello di dare solo istruzioni, man mano che servono 3 punti	0 (consigli classe e coll. docen.)
8	Il DS ascolta il personale tenendo presente quello che dice?	Si, fa tutto il possibile 0 punti	Generalmente si 2 punti	Generalmente no 4 punti	No, ascolta veramente poco e con fatica 6 punti	1

RIFERIMENTO: A.S. 2023/24

SEDE/PLESSO: tutte le sedi

C1 – AREA CONTENUTO DEL LAVORO – PERSONALE INSEGNANTE

N.	INDICATORE	Situazione buona	Situazione discreta	Situazione mediocre	Situazione cattiva	PUNTI
1	C'è coerenza all'interno dei cc.d.c./team sui criteri di valutazione dell'apprendimento degli allievi?	Si, c'è coerenza e piena condivisione 0 punti	Generalmente sì, ma qualche problema può nascere agli scrutini 2 punti	No, non sempre e i problemi emergono agli scrutini 4 punti	No, gli insegnanti si trovano spesso in totale disaccordo tra loro 6 punti	0
2	I principi e i messaggi educativi sono condivisi all'interno dei cc.d.c./team?	Si, c'è coerenza e piena condivisione 0 punti	Generalmente sì, ma qualche problema può nascere per alcune situazioni 1 punto	No, non sempre e i problemi emergono in diverse situazioni 2 punti	No, gli insegnanti si trovano spesso in totale disaccordo tra loro 3 punti	0 (col. doc.)
3	Il DS approva e sostiene il ruolo educativo degli insegnanti?	Si, sempre e in modo convinto 0 punti	Si, lo approva ma a volte non lo sostiene 2 punti	No, fatica a sostenerlo e tende a non interessarsene 4 punti	No, spesso sembra remi addirittura contro 6 punti	0
4	All'interno dei cc.d.c./team c'è sostegno reciproco rispetto a situazioni didatticamente o educativamente difficili?	Si, c'è sempre grande sintonia e aiuto reciproco 0 punti	Generalmente sì, ma più facilmente sul versante didattico 2 punti	No, solo tra i colleghi che hanno simpatia reciproca 4 punti	No, ognuno tende a lavorare da solo e non si interessa degli altri 6 punti	0
5	Vengono organizzati incontri tra insegnanti a carattere interdisciplinare?	Si, regolarmente 0 punti	Si, ma non tanto spesso 1 punto	No, quasi mai 2 punti	No, mai 3 punti	0 (form.)
6	Per la formazione delle classi iniziali, vengono applicati dei criteri condivisi?	Si, condivisi e trasparenti 0 punti	Si, ma a volte poi ne vengono applicati anche altri 1 punto	No, ci sono alcuni criteri ma spesso vengono disattesi 2 punti	No, decide solo il DS, sulla base di suoi parametri 3 punti	0 (regolamento)
7	Sono previste attività curriculari e di recupero tese a migliorare la conoscenza della lingua italiana per gli allievi stranieri?	Si, inserite nel POF e coordinate da una FS 0 punti	Si, inserite nel POF e affidate agli insegnanti più sensibili 1 punto	No, il POF non le prevede, ma ci sono diversi insegnanti che lo fanno 2 punti	Il POF non le prevede e se ne occupano solo gli insegnanti che hanno il problema 3 punti	0
8	I cc.d.c./team forniscono a famiglie e allievi tutte le informazioni che possono rendere più trasparente il processo insegnamento-apprendimento?	Si, le informazioni sono numerose, dettagliate e distribuite nel tempo 0 punti	Si, vengono date adeguate informazioni, ma prevalentemente all'inizio dell'anno 1 punto	No, se ne accenna solo in alcune occasioni 2 punti	No, se ne accenna solo all'inizio dell'anno e poi basta 3 punti	0

RIFERIMENTO: A.S. 2023/2024 SEDE/PLESSO: tutti i plessi (luoghi di lavoro omogenei)**C2 – AREA CONTENUTO DEL LAVORO – PERSONALE AMMINISTRATIVO**

N.	INDICATORE	Situazione buona	Situazione discreta	Situazione mediocre	Situazione cattiva	PUNTI
1	Le mansioni da svolgere sono ben definite e circoscritte?	Si, ognuno ha le sue e sa bene cosa deve fare 0 punti	Generalmente si, ma a volte capitano delle cose che non si sa a chi spettano 1 punto	Spesso no, ci si deve mettere d'accordo su chi le fa 2 punti	No, c'è parecchia confusione e ognuno fa quel che vuole 3 punti	0 (contratto)
2	Il lavoro può procedere senza interruzioni?	Si, salvo eccezioni veramente rare 0 punti	Generalmente si, ma qualche volta capita che si venga interrotti per fare altro 2 punti	Generalmente no, spesso capita che si venga interrotti per fare altro 4 punti	No, vi sono continue interruzioni e distrazioni 6 punti	2
3	Lo svolgimento del proprio lavoro quotidiano permette di eseguire un compito alla volta?	Si, sempre 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 1 punto	Generalmente no, più volte capita di dover fare due cose contemporaneamente 2 punti	No, capita spessissimo di dover fare più cose contemporaneamente 3 punti	1
4	La quantità quotidiana di lavoro da svolgere è prevedibile?	Si, all'inizio della giornata si sa sempre cosa si dovrà fare 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 2 punti	No, ci sono spesso delle emergenze che sovraccaricano di lavoro 4 punti	No, è una continua emergenza, inizi la giornata e può capitare di tutto 6 punti	2
5	C'è coerenza tra le richieste del DS e quelle del DSGA?	Si, sempre 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 1 punto	No, spesso c'è contrasto, specie sulle priorità da dare a certe cose 2 punti	No, quasi mai sono coerenti, specie sui tempi e sulle priorità 3 punti	0
6	Il software a disposizione è di facile impiego?	Si, non si blocca e c'è sempre il tempo per imparare ad usarlo 0 punti	Si, ma a volte si blocca e quello nuovo non arriva con largo anticipo 1 punto	No, spesso si blocca e quello nuovo arriva tardi 2 punti	No, si blocca spessissimo e quello nuovo arriva all'ultimo momento 3 punti	0
7	Il DSGA supporta il personale quando bisogna affrontare nuove procedure di lavoro o applicare una nuova normativa?	Si, sempre, con cura e professionalità 0 punti	Si, anche se a volte un po' frettolosamente 2 punti	Non sempre, a volte se ne disinteressa 4 punti	Quasi mai e solo se si insiste 6 punti	0
CONTESTO DEL LAVORO – PERSONALE AMMINISTRATIVO – PUNTEGGIO PARZIALE - C2						5 (su 30)

RIFERIMENTO: A.S. 2023/2024

SEDE/PLESSO: tutti i plessi (luoghi di lavoro omogenei)

C3 – AREA CONTENUTO DEL LAVORO – PERSONALE AUSILIARIO

N.	INDICATORE	Situazione buona	Situazione discreta	Situazione mediocre	Situazione cattiva	PUNTI
1	Le mansioni da svolgere sono ben definite e circoscritte?	Si, ognuno ha le sue e sa bene cosa deve fare 0 punti	Generalmente si, ma a volte capitano delle cose che non si sa a chi spettano 1 punto	Spesso no, ci si deve mettere d'accordo su chi le fa 2 punti	No, c'è parecchia confusione e ognuno fa quel che vuole 3 punti	0 (contratto)
2	Il lavoro può procedere senza interruzioni?	Si, salvo eccezioni veramente rare 0 punti	Generalmente si, ma qualche volta capita che si venga interrotti per fare altro 1 punto	Generalmente no, spesso capita che si venga interrotti per fare altro 2 punti	No, vi sono continue interruzioni e distrazioni 3 punti	1
3	Lo svolgimento del proprio lavoro quotidiano permette di eseguire un compito alla volta?	Si, sempre 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 1 punto	Generalmente no, più volte capita di dover fare due cose contemporaneamente 2 punti	No, capita spessissimo di dover fare più cose contemporaneamente 3 punti	1
4	La quantità quotidiana di lavoro da svolgere è prevedibile?	Si, all'inizio della giornata si sa sempre cosa si dovrà fare 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 1 punto	No, ci sono spesso delle emergenze che sovraccaricano di lavoro 2 punti	No, è una continua emergenza, inizi la giornata e può capitare di tutto 3 punti	1
5	C'è coerenza tra le richieste del DS e quelle del DSGA?	Si, sempre 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 1 punto	No, spesso c'è contrasto, specie sulle priorità da dare a certe cose 2 punti	No, quasi mai sono coerenti, specie sui tempi e sulle priorità 3 punti	0
6	Le macchine e le attrezzature a disposizione sono di facile impiego?	Si, generalmente non ci sono problemi 0 punti	Generalmente si, ma ci sono anche quelle molto vecchie e faticose da gestire 1 punto	Diverse volte no, alcune non hanno le istruzioni e altre sono molto vecchie 2 punti	Decisamente no, le macchine e le attrezzature creano moltissimi problemi 3 punti	0
7	Il carico di lavoro è ripartito equamente tra tutto il personale?	Si, c'è molta attenzione su questo aspetto 0 punti	Generalmente si, con qualche eccezione 2 punti	Non sempre, e quando succede non è ben chiaro il motivo 4 punti	Spesso no, e senza motivo plausibile 6 punti	2
CONTESTO DEL LAVORO – PERSONALE AUSILIARIO – PUNTEGGIO PARZIALE - C3						5 (su 24)

PUNTEGGIO TOTALE CHECK LIST - A+B+C1+C2+C3 (+C4)**(su 150 o 180)**

